VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 136)**

z dnia 11 grudnia 2018 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 136)

11 grudnia 2018 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości (druki nr 2960 i 3063).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Ociepa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Ewa Soroka** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Ewelina Roguska**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Dzisiejszy porządek obejmuje rozpatrzenie wniosku o odrzucenie projektu ustawy oraz poprawek zgłoszonych podczas drugiego czytania do projektu ustawy o Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości (druki nr 2960 i 3063). Witam bardzo serdecznie podsekretarza stanu pana Marcina Ociepę, witam serdecznie również współpracowników. Witam państwa bardzo serdecznie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Porządek dzienny został przyjęty.

Proszę państwa, mamy sytuację taką, że podczas drugiego czytania został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Klub parlamentarny Platformy Obywatelskiej zgłosił ten wniosek. Potem mamy trzy poprawki zgłoszone przez klub – jeszcze klub – poselski Nowoczesna.

Przystępujemy do procedowania. Czy ktoś chciałby uzasadnić ten wniosek? Nie. W związku z tym głosujemy za tym wnioskiem.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy? (2) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (2).

Dziękuję. Ta propozycja została odrzucona.

Przystępujemy do procedowania nad poprawkami. Poprawka pierwsza. Czy są uwagi do poprawki pierwszej? Wszyscy państwo otrzymali poprawki, tak? Czy są uwagi do poprawki pierwszej? Panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marcin Ociepa:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o pierwszą poprawkę, rozumiem, że chodzi o art. 1 ust. 2 pkt 8?

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Tak.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:**

Szanowni państwo, treść tego zapisu oddaje intencję wnioskodawcy, to znaczy organizacje pozarządowe są ujęte w tym punkcie. Nie uważamy, że jest konieczne doprecyzowanie tego, dlatego że jeśli naszym celem jest, aby organizacje pozarządowe mogły uczestniczyć w tym procesie, to ten zapis to gwarantuje.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę. Poprawka pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chodzi o prawidłowość oznaczenia jednostki redakcyjnej, do której odnosi się poprawka nr 2. Wnioskodawcy oznaczyli to jako art. 13 pkt 5, natomiast art. 13 posiada dwa ustępy i należałoby doprecyzować, o który z nich chodzi. Zdaniem Biura Legislacyjnego chodzi o art. 13 ust. 1 pkt 5, natomiast chcielibyśmy usłyszeć stanowisko przedstawicieli wnioskodawców poprawki, czy faktycznie taka była intencja, że chodziło o ust. 1 pkt 5 w art. 13.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda, aby dokonać takiej zmiany, jeśli chodzi o działanie tutaj Biura Legislacyjnego? Nie widzę sprzeciwu. Czy jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli tę poprawkę? Panie ministrze, bardzo proszę. Chodzi o to, żeby były tak samo ustalone wymagania dotyczące zarówno zarządu, jak i rady nadzorczej. W niektórych przypadkach były cztery lata, w niektórych pięć lat. Uznałem za stosowne zgłosić, żeby wszyscy mieli pięcioletnie doświadczenie.

**Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak przy poprzedniej poprawce byliśmy przeciw, tak przy tej pozostawiamy decyzję państwu parlamentarzystom, dlatego że tu jest spór o to, czy wymagamy pięcio-, czy czteroletniego doświadczenia. Ja wypowiadałem się na ten temat, w gruncie rzeczy, tak jak pan przewodniczący powiedział, że pięcioletnie doświadczenie jest lepsze niż czteroletnie, tak ja mogę powiedzieć, że sześcioletnie jest lepsze. W związku z tym to jest kwestia licytowania się. My uważamy, że czteroletnie doświadczenie jest w porządku, natomiast pozostawiam państwu posłom, czy chcecie pięć lat, czy cztery lata doświadczenia.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Wytłumaczę, bo ja zgłosiłem tę poprawkę. Chodziło mi o to, żeby wyrównać wymagania, które dotyczą zarówno rady, jak i członków zarządu fundacji, żeby wymagania były takie same.

Czy ktoś z państwa jest przeciwko tej poprawce? Jest sprzeciw.

W takim razie głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? (5) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 3, z którą będziemy mieli największy kłopot, dlatego że wydawałoby się, że jest OK, ale bardzo proszę Biuro Legislacyjne, żeby zgłosiło swoje uwagi.

**Legislator Ewelina Roguska:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj dwie kwestie dotyczą poprawki trzeciej. Po pierwsze, prawidłowe oznaczenie jednostki redakcyjnej, do której ona się odnosi, wydaje się, że jest to art. 15 ust. 5. Też chcielibyśmy uzyskać stanowisko, czy faktycznie taka jest intencja. Natomiast druga rzecz dotyczy treści projektowanej poprawki, ponieważ ust. 5 w brzmieniu zaproponowanym w poprawce stoi niejako w sprzeczności z art. 15 ust. 2, bo pośrednio i de facto modyfikuje maksymalną liczbę członków, jaką może liczyć rada. Zgodnie z ust. 2 jest to 21 członków, natomiast po przyjęciu tej poprawki rada de facto mogłaby liczyć jedynie 17 członków. Wydaje nam się, że tu jest pewien problem.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Zgadza się, rzeczywiście. Zamysłem było, żeby było minimum trzech przedstawicieli przemysłu i minimum trzech przedstawicieli nauki. W związku z tym rzeczywiście, z tego co Biuro Legislacyjne powiedziało, nie da się wprowadzić tej poprawki, żeby ona nie zmieniła tego wcześniejszego artykułu. Na tym etapie nie możemy, więc mamy taką możliwość, że mogę wycofać tę poprawkę i zgłosić ją w Senacie, licząc na to, że pan minister, tak jak obiecał, poprze sugestię, żeby jednak zapewnić większą reprezentację, jeśli chodzi o przedstawicieli nauki i przemysłu, bo uważam, że powinniśmy to zrobić. Czy mogę liczyć na to, że jeżeli ta poprawka zostanie teraz wycofana i poproszę któregoś

z senatorów, żeby taką poprawkę zgłosił, to jest szansa, że pan minister będzie sugerował jej poparcie w Senacie?

**Podsekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do zasady odniosłem się do tego na bieżąco na sali sejmowej. W tym sensie podtrzymuję, że naszym celem jest, aby w radzie było znacznie więcej przedstawicieli świata nauki i przemysłu niż tylko minimum trzech, których proponuje pan przewodniczący.

Natomiast jest pytanie do pani mecenas, czy ewentualnie gdybyśmy w tej poprawce użyli określenia „oraz co najmniej trzy osoby będące przedstawicielami nauki oraz co najmniej trzy osoby będące przedstawicielami przemysłu", skonsumowałoby to intencje i byłoby poprawne?

**Legislator Ewelina Roguska:**

Na tym etapie to już jest niedopuszczalna ingerencja w poprawkę. To nie jest już oczywista omyłka, ale zmiana sensu brzmienia poprawki, dlatego na tym etapie jest to niedopuszczalne.

**Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):**

Żeby nie komplikować sytuacji, mogę wycofać tę poprawkę. Wycofam ją i będę się starał wprowadzić ją w Senacie. Panie ministrze, chodzi mi o to, że nie chodzi o to, że podejrzewam was o złe intencje, tylko że ten zapis gwarantowałby to. Jeżeli nie ma takiego zapisu, wcale nie jest powiedziane, że minister jednak zdecyduje się na większą liczbę reprezentacji nauki czy przemysłu, a mi chodziło o to, żeby to zapewnić już w zapisach ustawowych. Dlatego też będę próbował tę poprawkę wprowadzić, ale już w takim kształcie, który będzie do przyjęcia i nie będzie sprzeczny z wcześniejszym paragrafem. OK, czyli wycofuję poprawkę.

Mamy w tej chwili sytuację taką, że odrzuciliśmy wniosek o odrzucenie projektu ustawy, przyjęliśmy poprawkę nr 1, odrzuciliśmy poprawkę nr 2, a poprawka nr 3 została wycofana.

Czy można poprosić pana posła Gawrona o sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym? Tak. Dziękuję bardzo. Czyli mamy wybranego posła sprawozdawcę.

Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.